



Marszałek Województwa Łódzkiego

al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź, tel. /+48/ 42 291 97 95, e-mail: rolnictwo@lodzkie.pl

Łódź, dnia 23.01.2026

RRII.7123.638.2025.MP

DECYZJA

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, 83a ust. 1 i 2a, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1 i 2, art. 86 ust. 1 pkt 4, 5 i 10 i art. 90 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku Gminy Miasto Łódź (pismo znak: ZZM.WZP.501.101.2025.II z dnia 12 grudnia 2025 r.) o wydanie zezwolenia na usunięcie jednego drzewa znajdującego się w sąsiedztwie pasa drogowego przy ul. Bazarowej w Łodzi, na wysokości numeru adresowego 3 (działka ewidencyjna nr 301/9 w obrębie geodezyjnym B-46), uzupełnionego w dniach 19 i 20 stycznia 2026 r., Marszałek Województwa Łódzkiego

o r z e k a :

1. **Zezwolić** Gminie Miasto Łódź na usunięcie jednej topoli kanadyjskiej (*Populus x canadensis*) o obwodzie pnia 305 cm, zmierzonym na wysokości 130 cm, znajdującej się na terenie pasa drogowego drogi publicznej (gminnej), przy ul. Bazarowej 3 w Łodzi (działka ewidencyjna nr 301/9 w obrębie geodezyjnym B-46), zgodnie z lokalizacją wskazaną przez wnioskodawcę na mapie dołączonej do wniosku.
2. **Określić termin** usunięcia drzewa wymienionego w punkcie 1 do dnia 31 lipca 2026 r.
3. **Nie naliczać opłaty** za usunięcie drzewa wymienionego w punkcie 1 na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 4, 5 i 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
4. **Uzależnić wydanie zezwolenia** na usunięcie drzewa wymienionego w punkcie 1 od wykonania przez Gminę Miasto Łódź nasadzeń zastępczych dwóch drzew z gatunku klon polny (*Acer campestre*). Sadzonka każdego drzewa powinna posiadać prawidłowo uformowaną bryłę korzeniową i dobrze rozwiniętą koronę, a obwód jej pnia powinien wynosić minimum 14 cm (pomiar na wysokości 100 cm).
5. **Ustalić:**
 - a) **termin wykonania nasadzeń** zastępczych, o których mowa w punkcie 4, do dnia 31 grudnia 2026 r.;
 - b) **lokalizację wykonania nasadzeń** zastępczych, o których mowa w punkcie 4, na terenie działki ewidencyjnej nr 141/21 w obrębie geodezyjnym B-28, stanowiącej pas drogowy ul. Srebrnej w Łodzi, naprzeciwko numeru 19, zgodnie z lokalizacjami wskazanymi przez wnioskodawcę w projekcie nasadzeń dołączonym do wniosku.

6. **Zobowiązać** Gminę Miasto Łódź **do przedłożenia Marszałkowi Województwa Łódzkiego informacji o wykonaniu** nasadzeń zastępczych, o których mowa w punkcie 4, w terminie 14 dni od dnia ich wykonania, wraz z podaniem faktycznej daty posadzenia drzew oraz załączeniem planu sytuacyjnego z zaznaczonymi lokalizacjami posadzonych drzew.

UZASADNIENIE

W dniu 15 grudnia 2025 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego wpłynął wniosek Gminy Miasto Łódź (pismo znak: ZZM.WZP.501.101.2025.II z dnia 12 grudnia 2025 r.) o wydanie zezwolenia na usunięcie jednego drzewa znajdującego się w sąsiedztwie pasa drogowego przy ul. Bazarowej w Łodzi, na wysokości numeru adresowego 3 (działka ewidencyjna nr 301/9 w obrębie geodezyjnym B-46), uzupełniony w dniach 19 i 20 stycznia 2026 r. W uzasadnieniu wniosku podano, że drzewo jest zamierające, a jego korona jest silnie zainfekowana przez jemiolę. Wniosek spełniał wymagania formalne, o których mowa w art. 83b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Pismem z dnia 19 grudnia 2025 r., znak: RR.II.7123.638.2025.MP, Marszałek Województwa Łódzkiego zawiadomił Stronę, że w sprawie wniosku Gminy Miasto Łódź (pismo znak: ZZM.WZP.501.101.2025.II z dnia 12 grudnia 2025 r.) o wydanie zezwolenia na usunięcie jednego drzewa z gatunku topola kanadyjska (*Populus x canadensis*), znajdującego się w sąsiedztwie pasa drogowego przy ul. Bazarowej w Łodzi, na wysokości numeru adresowego 3 (działka ewidencyjna nr 301/9 w obrębie geodezyjnym B-46) w dniu 9 grudnia 2025 r. zostanie przeprowadzony dowód z oględzin tegoż drzewa. Następnie w dniu 8 stycznia 2026 r. Strona została poinformowana drogą elektroniczną, iż w dniu 9 stycznia 2026 r. zostanie przeprowadzony dowód z oględzin, w związku z wszczętym na wniosek Gminy Miasto Łódź postępowaniem administracyjnym (sprawa znak: RR.II.7123.638.2025.MP). Ponadto poinformowano Stronę, że w zawiadomieniu z dnia 19 grudnia 2025 r. zaistniała pomyłka pisarska, tj. omyłkowo wskazano w dacie oględzin miesiąc i rok 9 grudnia 2025 r., a winno być 9 stycznia 2026 r.

W toku postępowania ustalono na podstawie danych zawartych w rejestrze ewidencji gruntów i budynków Łódzkiego Ośrodka Geodezji w Łodzi (na stronie internetowej iegib.log.lodz.pl), iż właścicielem działki ewidencyjnej nr 301/9 w obrębie B-46, położonej przy ul. Bazarowej w Łodzi, na której znajduje się drzewo wnioskowane do usunięcia, jest Gmina Miasto Łódź. Tym samym tut. Organ potwierdził, że wniosek o wydanie zezwolenia na usunięcie tego drzewa został złożony przez podmiot uprawniony, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody.

Pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego w dniu 9 stycznia 2026 r. przeprowadzili oględziny terenowe, w wyniku których ustalono, że na terenie pasa drogowego drogi publicznej (gminnej), przy ul. Bazarowej 3 w Łodzi (działka ewidencyjna nr 301/9 w obrębie geodezyjnym B-46), znajduje się topola kanadyjska (*Populus x canadensis*) o obwodzie pnia 305 cm, zmierzonym na wysokości 130 cm. Przedmiotowe drzewo jest żywe, w złym stanie zdrowotnym i nie rokuje szansy na przeżycie. Na pniu, na wysokości około 5 m, posiada ubytek wgłębny z wypróchnieniem, co nie pozostaje bez wpływu na jego wytrzymałość mechaniczną. Drzewo jest silnie porażone przez pasożyta osłabiającego jakim jest jemiola pospolita. W obrębie wysoko wyniesionej korony stwierdzono liczne okazy jemioli, która negatywnie wpływa na kondycję zdrowotną drzewa oraz osłabia stabilność gałęzi i konarów, co wpływa

na zwiększone ryzyko w otoczeniu tego drzewa. Ponadto w obrębie korony zaobserwowano zamierające jej fragmenty (wydzielający się susz gałęziowy) oraz obecność martwych osobników jemioli w wierzchołkowej części korony. Wobec powyższego statyka drzewa jest znacznie osłabiona oraz istnieje podwyższone ryzyko wyłamania się tego drzewa w wyniku działania niekorzystnych czynników naturalnych (szczególnie w czasie silnych i porywistych podmuchów wiatru). W obecnym stanie drzewo zagraża bezpieczeństwu ludzi i mienia w jego pobliżu oraz bezpieczeństwu ruchu drogowego. Obok tego drzewa zlokalizowane są: ciąg pieszo - jezdny, budynki mieszkalne i usługowe, miejsca postojowe oraz ogólnodostępny teren zieleńca - Plac Piastowski. Podczas oględzin terenowych w obrębie drzewa wnioskowanego do usunięcia nie stwierdzono obecności dziko występujących okazów gatunków chronionych oraz gniazd lęgowych ptaków. Przedmiotowe drzewo o znacznych rozmiarach posiada wartości przyrodnicze (m. in. jest miejscem potencjalnego gniazdowania i odpoczynku ptaków) oraz niskie walory krajobrazowe.

W dniu 19 stycznia 2026 r. Strona uzupełniła wniosek drogą elektroniczną poprzez przedłożenie mapy z nową lokalizacją nasadzeń zastępczych w postaci dwóch drzew z gatunku klon polny (*Aesculus carnea*). Ponadto Strona wskazała, że obydwa nasadzenia znajdują się na terenie działki ewidencyjnej nr 141/21 w obrębie geodezyjnym B-28 - pas drogowy ul. Srebrnej w Łodzi, vis-a-vis nr 19, będącej własnością Gminy Miasto Łódź na podstawie księgi wieczystej nr LD1M/00297988/1. Następnie w dniu 20 stycznia 2026 r. wpłynęło drogą elektroniczną sprostowanie do przesłanego uzupełnienia, w którym Strona poinformowała, iż w nazwie łacińskiej gatunku drzew przeznaczonych do nasadzeń nastąpił błąd pisarski, tj. powinna być nazwa *Acer campestre* (klon polny).

W toku prowadzonego postępowania ustalono, że działka ewidencyjna nr 301/9 w obrębie B-46, na terenie której znajduje się wnioskowane do usunięcia drzewo należące do gatunku topola kanadyjska, stanowi pas drogowy drogi publicznej, zaliczanej do kategorii drogi gminnej - ul. Bazarowej w Łodzi. Zgodnie z art. 83a ust. 2a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zezwolenie na usunięcie drzew należących do obcych gatunków topoli nie wymaga uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Z taką sytuacją mamy do czynienia w analizowanej sprawie, ponieważ przedmiotowa topola kanadyjska należy do obcego gatunku topoli.

Podstawę prawną dla marszałka województwa do wydania niniejszej decyzji stanowią przepisy art. 83a ust. 1 oraz art. 90 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Z treści tych przepisów wynika, że zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a w przypadku gdy zezwolenie dotyczy usunięcia drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków - wojewódzki konserwator zabytków. Czynności, o których mowa w art. 83-89, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta. Jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, wykonuje marszałek województwa.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego Marszałek Województwa Łódzkiego udzielił zezwolenia na usunięcie drzewa wymienionego w punkcie 1 sentencji niniejszej decyzji bez pobierania opłaty z tego tytułu zgodnie z art. 86 ust. 1 pkt 4, 5 i 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Wyżej wymienione przepisy stanowią, że nie nalicza się opłat za usunięcie: drzew

lub krzewów, które zagrażają bezpieczeństwu ludzi lub mienia w istniejących obiektach budowlanych lub funkcjonowaniu urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego; drzew lub krzewów, które zagrażają bezpieczeństwu ruchu drogowego lub kolejowego albo bezpieczeństwu żeglugi; drzew lub krzewów, które obumarły lub nie roją szansy na przeżycie, z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości. W rozpatrywanym przypadku drzewo wnioskowane do usunięcia nie roją szansy na przeżycie, z uwagi na fakt, że jest w złym stanie zdrowotnym (silnie zainfekowane przez jemiolę), w związku z czym przedmiotowe drzewo zagraża bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz bezpieczeństwu ruchu drogowego. W szczególności zachodzi obawa, że w czasie silnego wiatru drzewo złamie się lub przewróci w stronę przemieszczających się ludzi lub pojazdów, budynków mieszkalnych i usługowych, miejsc postojowych oraz ogólnodostępnego terenu zieleni.

Zaznaczyć w tym miejscu należy, że obecność jemioli pospolitej w koronie drzewa powoduje znaczne osłabienie jego kondycji oraz zwiększenie zimozielonej masy, co zwiększa opór, który stawia korona działaniu wiatru (tzw. efekt żagla). Dlatego w przypadku intensywnego występowania jemioli w koronie drzewa osłabia ona stabilność gałęzi czy konarów, na których występuje (stwarzając dodatkowy ciężar i opór podczas silnego wiatru). Ponadto jemiola pospolita jako półpasożyt zabiera wodę i sole mineralne, co prowadzi do masowego osłabienia korony drzewa, zahamowania wzrostu, przedwczesnego opadania liści oraz zwiększonej podatności na choroby, szkodniki i uszkodzenia mechaniczne, a w dłuższej perspektywie może doprowadzić do całkowitego obumarcia drzewa. Przeprowadzone oględziny terenowe potwierdziły istotne cechy diagnostyczne dla stabilności i kondycji tego drzewa, wpływające na zwiększone ryzyko upadku drzewa lub jego części w przypadku ekstremalnych warunków pogodowych. Oczywistym przy tym jest, iż osłabione drzewa, na których obficie rośnie jemiola, tracą vitalność i stopniowo obumierają oraz stanowią większe zagrożenie dla ludzi i mienia, ponieważ łatwiej ulegają złamaniom i przewróceniom podczas silnych wiatrów.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 10 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, tut. Organ odstąpił od zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz umożliwienia wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Załatwienie przedmiotowej sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną, co wykazano w uzasadnieniu decyzji. Zgodnie z art. 10 § 3 Kpa przyczyny odstąpienia od zasady określonej w art. 10 § 1 Kpa zostały utrwalone w aktach sprawy, w drodze adnotacji urzędowej.

Na podstawie art. 83c ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody tut. Organ uzależnił wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa od wykonania nasadzeń zastępczych, określonych w punkcie 4 sentencji decyzji. Zgodnie z art. 83d ust. 2 ww. ustawy Marszałek Województwa Łódzkiego określił w punktach 4-6 sentencji decyzji liczbę, gatunek i minimalny obwód pni drzew, które zostaną posadzone, a także termin wykonania nasadzeń, lokalizacje nasadzeń oraz termin złożenia informacji o wykonaniu nasadzeń. Organ uwzględnił lokalizacje nasadzeń wskazane przez wnioskodawcę w projekcie nasadzeń dołączonym do wniosku, a także wskazany przez wnioskodawcę termin wykonania nasadzeń.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, wniesione za pośrednictwem Marszałka Województwa Łódzkiego, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania (art. 127 § 1, art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).
2. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Łódzkiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).
3. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).
4. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego).
5. Usunięcie drzewa poza terminem określonym w punkcie 2 sentencji decyzji potraktowane zostanie jako usunięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia, co stanowić będzie podstawę do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej (art. 88 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody).
6. Jeśli nasadzenia zastępcze posadzone w zamian za usunięte drzewo nie zachowają żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w punkcie 5 lit. a sentencji decyzji lub przed upływem tego terminu, z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, nałożony zostanie ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych. W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych zgodnie z zezwoleniem, będą miały zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 86 ust. 2 i 3 ustawy o ochronie przyrody).
7. Uzyskanie niniejszej decyzji zezwalającej na usunięcie drzewa nie zwalnia od obowiązku przestrzegania zakazów dotyczących niszczenia gniazd, jaj, postaci młodocianych oraz siedlisk ptaków, schronień zwierząt objętych ochroną prawną (art. 52 ustawy o ochronie przyrody) oraz humanitarnego traktowania zwierząt dzikich.
8. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi lub gniazd w trakcie wykonywania przedmiotowej decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzewa oraz zwrócić się ze stosownym wnioskiem do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (art. 56 ustawy o ochronie przyrody), gdyż niniejsza decyzja nie jest tożsama z uzyskaniem zezwolenia na odstępstwa od zakazów zawartych w art. 51 ust. 1 i art. 52 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.
9. Zgodnie z art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchynieniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Jeśli zaistnieje konieczność np. wydłużenia terminu usunięcia drzewa, to przed upływem wyznaczonego w decyzji terminu na usunięcie drzewa, strona musi wystąpić ze stosownym wnioskiem do Marszałka Województwa Łódzkiego o zmianę niniejszej decyzji.

z up. Marszałka
Województwa Łódzkiego
Ewa Czarnecka

Dyrektor
Departamentu Rolnictwa

Otrzymują:

1. Gmina Miasto Łódź

Adres do korespondencji:

Zarząd Zieleni Miejskiej w Łodzi

ul. Retkińska 41

94-004 Łódź

2. a/a

Zwolniono z opłaty skarbowej.

Podstawa: ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154) – załącznik do ustawy, cz. III pkt 44, kol. 4, pkt 6.