



## Marszałek Województwa Łódzkiego

al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź, tel. /+48/ 42 291 97 95, e-mail: rolnictwo@lodzkie.pl

Łódź, dnia 03.03.2025

RRII.7123.55.2025.MO

### DECYZJA

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83a ust. 1, art. 83c ust. 1, 3 i 4, art. 83d ust. 1 i 2, art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10, art. 90 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) – po rozpatrzeniu wniosku Gminy Miasto Łódź (pismo znak: ZZM.WZP.VI.500.7.2025.SP z dnia 29 stycznia 2025 r.), uzupełnionego w dniu 7 lutego 2025 r, o wydanie zezwolenia na usunięcie dwóch drzew z terenu Ogrodów Karskiego tj. nieruchomości przy ul. Cmentarnej w Łodzi (działka nr 24/29 w obrębie P-9) oraz ul. Ogrodowej w Łodzi (działka nr 24/30 w obrębie P-9),  
Marszałek Województwa Łódzkiego

#### o r z e k a :

1. **Zezwolić** Gminie Miasto Łódź na usunięcie dwóch drzew znajdujących się na terenie Ogrodów Karskiego, tj. nieruchomości przy ul. Cmentarnej w Łodzi (działka nr 24/29 w obrębie P-9) oraz ul. Ogrodowej w Łodzi (działka nr 24/30 w obrębie P-9), zgodnie z lokalizacjami wskazanymi przez wnioskodawcę na mapie stanowiącej załącznik graficzny do wniosku (kolejność drzew według wniosku strony, obwoły pni mierzone na wysokości 130 cm):
  - Nr 1 – klon zwyczajny o obwodzie pnia 86 cm,
  - Nr 2 – klon jesionolistny o obwodzie pnia 128 cm,
2. **Określić termin** usunięcia drzew wymienionych w punkcie 1 do dnia 31 sierpnia 2025 r.
3. **Nie naliczać opłaty** za usunięcie drzew wymienionych w punkcie 1:  
nr 1 - na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,  
nr 2 – na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
4. **Uzależnić wydanie zezwolenia** na usunięcie drzew wymienionych w punkcie 1 od wykonania przez Gminę Miasto Łódź nasadzeń zastępczych dwóch drzew należących do gatunku klon jawor. Sadzonki drzew powinny posiadać prawidłowo uformowaną bryłę korzeniową i dobrze rozwiniętą koronę, a obwód ich pnia powinien wynosić minimum 12 cm (pomiar na wysokości 100 cm).
5. **Ustalić:**
  - a) **termin wykonania nasadzeń** zastępczych, o których mowa w punkcie 4, do dnia 31 grudnia 2025 r.;
  - b) **lokalizację wykonania nasadzeń** zastępczych, o których mowa w punkcie 4, na terenie nieruchomości przy ul. Ogrodowej w Łodzi (działka nr 8/6 w obrębie P-9), zgodnie z lokalizacjami wskazanymi przez wnioskodawcę w projekcie nasadzeń dołączonym do wniosku.

6. **Zobowiązać** Gminę Miasto Łódź **do przedłożenia Marszałkowi Województwa Łódzkiego informacji o wykonaniu** nasadzeń zastępczych, o których mowa w punkcie 4, w terminie 14 dni od dnia ich wykonania, wraz z podaniem faktycznej daty posadzenia drzew oraz załączeniem planu sytuacyjnego z zaznaczoną lokalizacją posadzonych drzew.

#### UZASADNIENIE

W dniu 3 lutego 2025 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego wpłynął wniosek Gminy Miasto Łódź (pismo znak: ZZM.WZP.VI.500.7.2025.SP z dnia 29 stycznia 2025 r.) o wydanie zezwolenia na usunięcie dwóch drzew z terenu Ogrodów Karskiego tj. nieruchomości przy ul. Cmentarnej w Łodzi (działka nr 24/29 w obrębie P-9) oraz ul. Ogrodowej w Łodzi (działka nr 24/30 w obrębie P-9). W uzasadnieniu wniosku podano, że drzewo nr 1 (klon zwyczajny) jest w średnim stanie zdrowotnym, jego korona jest asymetryczna, znacznie pochylona na sąsiadujący budynek usługowy. Pień drzewa nr 1 jest pęknięty na wysokości przechylu na budynek. Drzewo nr 1 wyrasta w granicy budynku i stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi. W odniesieniu do drzewa nr 2 (klon jesionolistny) wskazano, że drzewo jest w złym stanie zdrowotnym, jest rozłamane, silnie pochylone na sąsiadujący mur, a na jego pniu widoczne są wypróchnienia. Korona drzewa jest zredukowana, asymetryczna. Wskazano, że drzewo nr 2 zagraża bezpieczeństwu ludzi i mienia. Wniosek spełniał wymagania formalne, o których mowa w art. 83b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W dniu 7 lutego 2025 doprecyzowano lokalizację wnioskowanych do usunięcia drzew wskazując, że znajdują się one przy ul. Cmentarnej i Ogrodowej w Łodzi.

W toku postępowania na podstawie danych zawartych w rejestrze ewidencji gruntów i budynków Łódzkiego Ośrodka Geodezji w Łodzi ustalono, że właścicielem działki ewidencyjnej nr 24/29 w obrębie P-9, położonej przy ul. Cmentarnej w Łodzi oraz działki ewidencyjnej nr 24/30 w obrębie P-9 położonej przy ul. Ogrodowej w Łodzi, jest Gmina Miasto Łódź. Tym samym tuż. Organ potwierdził, że wniosek został złożony przez podmiot uprawniony, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody.

Pismem z dnia 10 lutego 2025 r., znak: RR.II.7123.55.2025.MO, Marszałek Województwa Łódzkiego zawiadomił Stronę, że w dniu 19 lutego 2025 r. zostaną przeprowadzone oględziny drzew wskazanych we wniosku znak: ZZM.WZP.VI.500.7.2025.SP z dnia 29 stycznia 2025 r., w miejscu ich lokalizacji, tj. na terenie nieruchomości przy ul. Cmentarnej w Łodzi (działka nr 24/29 w obrębie P-9) oraz ul. Ogrodowej w Łodzi (działka nr 24/30 w obrębie P-9).

W dniu 19 lutego 2025 r. pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego przeprowadzili oględziny terenowe, w wyniku których ustalono, że na terenie Ogrodów Karskiego tj. nieruchomości przy ul. Cmentarnej w Łodzi (działka nr 24/29 w obrębie P-9) oraz ul. Ogrodowej w Łodzi (działka nr 24/30 w obrębie P-9) w lokalizacji wskazanej na mapie załączonej do wniosku, znajdują się drzewa wnioskowane do usunięcia (kolejność drzew wg. wniosku strony, obwody pni mierzone na wysokości 130 cm):

- 1) klon zwyczajny o obwodzie pnia 86 cm. Drzewo jest żywe. Drzewo posiada pęknięcie wzdłużne na pniu. Ponadto pień drzewa posiada wyraźną krzywiznę na wysokości okapu dachu budynku, do którego ono przylega. W obecnym stanie drzewo stwarza zagrożenie dla ludzi i mienia. Drzewo przylega do budynku usługowego, co powoduje, że jego system korzeniowy wrasta w fundament budynku. Ponadto pień drzewa wrasta w okap dachu budynku. Istnieje realne ryzyko uszkodzeń zarówno fundamentu budynku, jak i pokrycia dachowego w związku ze wzrostem drzewa; a także

niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi. Wnioskowane do usunięcia drzewo posiada wartość przyrodniczą (m.in. jest potencjalnym miejscem gniazdowania oraz odpoczynku ptaków), posiada walory krajobrazowe (stanowi element okolicznego zadrzewienia), nie posiada wartości kulturowych. Podczas oględzin w obrębie drzewa nie stwierdzono obecności dziko występujących okazów gatunków chronionych.

- 2) klon jesionolistny o obwodzie pnia 128cm. Drzewo jest zamierające, nierokujące szans na przeżycie. Drzewo posiada rozległe wypróchnienie na pniu. Ponadto na pniu drzewa widoczne są ślady żerowania owadów. Korona drzewa nosi ślady przeprowadzonego ciecienia sanitarnego. W obecnym stanie drzewo stwarza zagrożenie dla ludzi i mienia. Drzewo znajduje się na terenie ogólnodostępnym dla ludzi (Ogrody Karskiego). Ponadto drzewo wyrasta przy ogrodzeniu znajdującym się w granicy działki nr 24/30 w obrębie P-9 i działki nr 8/6 w obrębie P-9, powodując jego uszkodzenia. Na działce sąsiadującej nr 8/6 w obrębie P-9 znajdują się miejsca parkingowe dla pojazdów. Wnioskowane do usunięcia drzewo posiada niewielką wartość przyrodniczą, nie posiada walorów krajobrazowych oraz kulturowych. Podczas oględzin w obrębie drzewa nie stwierdzono obecności dziko występujących okazów gatunków chronionych.

Ponadto oględziny terenowe wykazały, że na terenie nieruchomości przy ul. Ogrodowej w Łodzi (działka nr 8/6 w obrębie P-9) istnieje wolna przestrzeń do wprowadzenia nasadzeń zastępczych dwóch drzew należących do gatunku klon jawor.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Marszałek Województwa Łódzkiego uznał wniosek o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew wymienionych w punkcie 1 sentencji niniejszej decyzji za uzasadniony. Wnioskowane do usunięcia drzewa zagrażają bezpieczeństwu ludzi i mienia. Zagrożenie to wynika ze wskazanych w protokole oględzin z dnia 19 lutego 2025 r. cech drzew odnoszących się do miejsca ich lokalizacji oraz stanu zdrowotnego (drzewo nr 2).

Zgodnie z art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Określenie „słusznego interesu obywateli” jest interpretowane szeroko. W piśmiennictwie przyjmuje się, że w zakresie tego pojęcia mieści się przede wszystkim interes strony oraz interes innych podmiotów, które mają w sprawie interes faktyczny (*B. Adamiak, J. Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2016, s. 61*). W wyroku WSA w Białymstoku z dnia 11 stycznia 2024 r., II SA/Bk 837/23, stwierdzono, że przewidziane w art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody zezwolenie na wycięcie drzew jest wyjątkiem od reguły zachowania drzew jako podlegających ochronie prawnej elementów przyrody. Odnosząc się zaś do przyczyn usunięcia drzewa Sąd podkreślił, że zezwolenie na wycięcie drzew może nastąpić jedynie w sytuacji, gdy przyczyna taka zostanie przez organ uznana za przyczynę ważną, uzasadniającą rezygnację z przewidzianej ustawą ochrony drzew i w dodatku interes publiczny, reprezentowany przez wartość przyrodniczą drzewa, musi kolidować z realizacją innego interesu, którego aksjologiczny ładunek jest wyższy. Również w niniejszej sprawie tut. Organ musiał dokonać wyważenia racji związanych z interesem społecznym (publicznym) i interesem strony, drzewo nr 1 jest bowiem żywe. Tut. Organ przyjął jednak, że konieczność wyeliminowania zagrożenia dla ludzi i mienia powodowanego przez wnioskowane do usunięcia drzewo nr 1 jest wartością nadrzędną nad wartością jaką

wnosi ono do ekosystemu. Z uwagi na fakt, że drzewo nr 2 jest zamierające i przedstawia niewielką wartość przyrodniczą, tut. Organ przyjął oczywisty prymat interesu Strony przemawiającego za jego usunięciem.

Podstawę prawną dla marszałka województwa do wydania niniejszej decyzji stanowią przepisy art. 83a ust. 1 oraz art. 90 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Z treści tych przepisów wynika, że zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a w przypadku gdy zezwolenie dotyczy usunięcia drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków - wojewódzki konserwator zabytków. Czynności, o których mowa w art. 83-89, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta. Jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, wykonuje marszałek województwa.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego Marszałek Województwa Łódzkiego udzielił zezwolenia na usunięcie drzew wskazanych w punkcie 1 sentencji niniejszej decyzji bez pobierania opłaty z tego tytułu, w przypadku drzewa nr 1 - na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w przypadku drzewa nr 2 - na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Ww. przepisy stanowią, że nie nalicza się opłat za usunięcie drzew lub krzewów, które zagrażają bezpieczeństwu ludzi lub mienia w istniejących obiektach budowlanych lub funkcjonowaniu urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego (art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody), a także drzew lub krzewów, które obumarły lub nie rosną szansy na przeżycie, z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości (art. 86 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody). W rozpatrywanym przypadku wnioskowane do usunięcia drzewa zagrażają bezpieczeństwu ludzi i mienia. W szczególności zachodzi obawa, że drzewo nr 1 uszkodzi budynek usługowy obok którego ono wyrasta, drzewo nr 2 natomiast może przewrócić się na przebywających w pobliżu ludzi, występujące obok niego ogrodzenie, albo zaparkowane na działce sąsiadującej (nr 8/6 w obrębie P-9) pojazdy. Dodatkowo drzewo nr 2 jest zamierające i nie rokuje szans na przeżycie, co stanowi osobną podstawę zwolnienia z opłaty z tytułu jego planowanego usunięcia.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W niniejszej sprawie z uwagi na ww. zagrożenia tut. Organ na podstawie art. 10 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego odstąpił od zasady wyrażonej w art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, uznając, iż załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną. Przyczyny odstąpienia od zasady wyrażonej w art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zostały utrwalone w aktach sprawy w drodze adnotacji (art. 10 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Na podstawie art. 83c ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody tut. Organ uzależnił wydanie zezwolenia na usunięcie drzew wskazanych w punkcie 1 sentencji decyzji od wykonania nasadzeń zastępczych określonych w punkcie 4 sentencji decyzji. Zgodnie z art. 83d ust. 2 ww. ustawy Marszałek Województwa Łódzkiego określił w punktach 4-6 sentencji decyzji liczbę, gatunek oraz minimalny

obwód pni drzew, które mają zostać posadzone, a także termin wykonania nasadzeń, lokalizację nasadzeń oraz termin złożenia informacji o wykonaniu nasadzeń. Organ uwzględnił lokalizację nasadzeń wskazaną przez wnioskodawcę w projekcie nasadzenia dołączonym do wniosku.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

#### **Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, wniesione za pośrednictwem Marszałka Województwa Łódzkiego, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania (art. 127 § 1, art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).
2. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Łódzkiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).
3. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).
4. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego).
5. Usunięcie drzewa poza terminem określonym w punkcie 2 sentencji decyzji potraktowane zostanie jako usunięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia, co stanowić będzie podstawę do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej (art. 88 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody).
6. Jeśli nasadzenie zastępcze posadzone w zamian za usunięte drzewo nie zachowa żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w punkcie 5 lit. a sentencji decyzji lub przed upływem tego terminu, z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, nałożony zostanie ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzenia zastępczego. W przypadku niewykonania nasadzenia zastępczego zgodnie z zezwoleniem, będą miały zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 86 ust. 2 i 3 ustawy o ochronie przyrody).
7. Uzyskanie niniejszej decyzji zezwalającej na usunięcie drzewa nie zwalnia od obowiązku przestrzegania zakazów dotyczących niszczenia gniazd, jaj, postaci młodocianych oraz siedlisk ptaków, schronień zwierząt objętych ochroną prawną (art. 52 ustawy o ochronie przyrody) oraz humanitarnego traktowania zwierząt dzikich.
8. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd w trakcie wykonywania przedmiotowej decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzewa oraz zwrócić się ze stosownym wnioskiem do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska bądź Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (art. 56 ustawy o ochronie przyrody), gdyż niniejsza decyzja nie jest tożsama z uzyskaniem zezwolenia na odstępstwa od zakazów zawartych w art. 51 ust. 1 i art. 52 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.
9. Zgodnie z art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ

administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Jeśli zaistnieje konieczność wydłużenia terminu usunięcia drzewa, to przed upływem wyznaczonego w decyzji terminu na usunięcie drzewa, strona musi wystąpić ze stosownym wnioskiem do Marszałka Województwa Łódzkiego o zmianę niniejszej decyzji.



z up. Marszałka  
Województwa Łódzkiego  
Ewa Ozarnicka  
Dyrektor  
Departamentu Rolnictwa

**Otrzymują:**

1. Gmina Miasto Łódź

Adres do korespondencji:

Zarząd Zieleni Miejskiej w Łodzi  
ul. Retkińska 41  
94-004 Łódź

2.a/a

Zwolniono z opłaty skarbowej

Podstawa: ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 2111, ze zm.) –  
załącznik do ustawy, cz: III pkt 44, kol. 4, pkt 6.